



Tilsyns- rapport 2023

Specialfritidsinstitutionen ved Fensmarkskolen



Pædagogisk tilsyn i Københavns Kommune

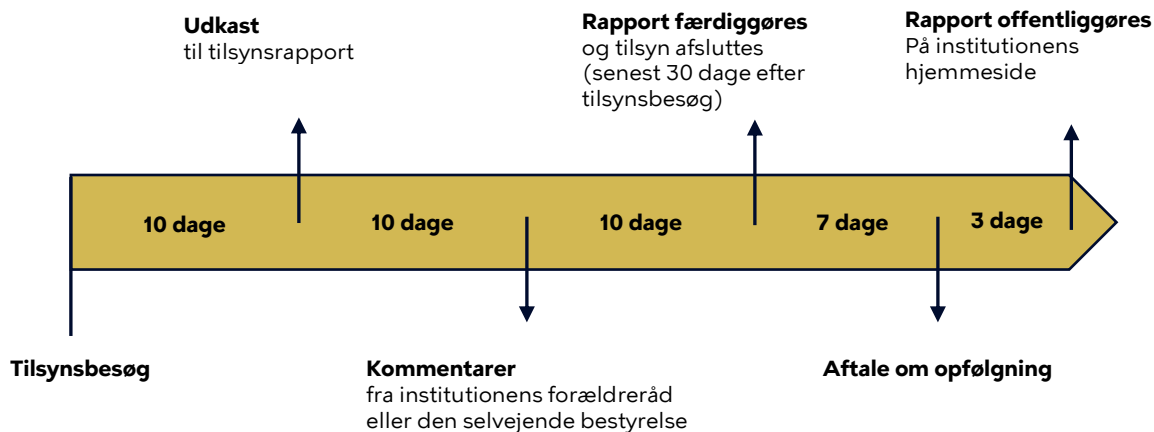
Det pædagogiske tilsyn skal sørge for, at alle institutioner i Københavns Kommune fungerer godt og overholder gældende lovgivning. Tilsynet ser på dagligdagen i institutionen og på det pædagogiske arbejde med børnene.

Et tilsyn består af:

- Løbende tilsyn via de pædagogiske konsulents samarbejde i dagligdagen med dag- og fritidstilbud samt ét årligt tilsynsbesøg, hvor det daglige arbejde med børnene observeres af en pædagogisk konsulent.¹
- Et dialogmøde med ledelse og repræsentanter for medarbejdere og forældre.
- En tilsynsrapport, der samler op på observationer fra tilsynsbesøg, og på dialogen med medarbejdere, leder og forældrerepræsentanter.

Den færdige rapport skal afsluttes senest 30 dage efter tilsynsbesøget og offentliggøres på institutionens hjemmeside.

Tidsplan for et pædagogisk tilsyn



Tilsynsrapporten præsenteres og drøftes som et fast punkt på det årlige forældremøde. I klyngerne orienteres klyngebestyrelserne herudover om enhedernes tilsynsrapporter mindst en gang årligt.

¹ I institutioner, der i et tilsynsår har fået "Vedligehold indsats" i alle pejlemærker, øges kadencen for det ordinære tilsynsbesøg til to år. Her gennemføres i stedet et light-tilsyn i form af en vedligeholdelsesdialog, men uden observationer.

Den pædagogiske konsulent

Alle institutioner i Københavns Kommune har en pædagogisk konsulent tilknyttet. Den pædagogiske konsulent rådgiver og vejleder løbende institutionen om blandt andet pædagogik, faglig udvikling og forældresamarbejde.

Det er den pædagogiske konsulent, der gennemfører det årlige tilsynsbesøg og skriver tilsynsrapporten.

Seks pejlemærker for kvalitet

Tilsynet tager udgangspunkt i Københavns Kommunes seks pejlemærker for pædagogisk kvalitet og sikrer, at alle love og regler for institutioner overholdes:

1. Sociale relationer – positiv voksenkontakt hver dag
2. Inklusion og fællesskab – børne- og ungefællesskaber til alle
3. Sprogindsatsen – muligheder gennem sprog
4. Forældresamarbejde – forældrepartnerskab
5. Sammenhæng – også i overgange
6. Krav om refleksion og metodisk systematik i den pædagogiske praksis Indledning

Læsevejledning

I rapporten på de kommende sider kan du læse konklusionerne fra det seneste tilsynsbesøg i institutionen. I slutningen af rapporten finder du institutionens kommentarer til tilsynsrapporten. Kommentarerne er udarbejdet i institutionens forældreråd, hvis institutionen er en del af en klynge, eller i bestyrelsen, hvis institutionen er selvejende.

Vurderinger i tilsynsrapporten

Det daglige arbejde i institutionen vurderes i forhold til de seks pejlemærker for pædagogisk kvalitet, dag- og fritidstilbud arbejder ud fra i Københavns Kommune.

For hvert pejlemærke vurderer den pædagogiske konsulent arbejdet i institutionen og placerer indsatsen i en af de tre kategorier nedenfor.

Vedligehold indsats Anerkendelse af institutionens arbejde	Tilpas indsats Anbefalinger til justeringer af institutionens arbejde	Ny indsats Anmærkninger til institutionens arbejde og krav om nye tiltag
<ul style="list-style-type: none"> • Institutionen arbejder målrettet med pejlemærket, så det er synligt i børnenes dagligdag. • Pejlemærket er en del af den pædagogiske planlægning. • Institutionen skal fortsætte det gode arbejde og løbende udvikle deres indsats. 	<ul style="list-style-type: none"> • Institutionen arbejder med pejlemærket, men det ses ikke tydeligt i dagligdagen. • Pejlemærket er en del af den pædagogiske planlægning, men omsættes ikke til handling alle steder. • Konsulenten kommer med anbefalinger til, hvordan institutionen kan tilpasse deres indsats. 	<ul style="list-style-type: none"> • Institutionen arbejder ikke bevidst med pejlemærket. • Dagligdagen lever ikke op til god pædagogisk praksis på alle områder. • Institutionen skal sætte gang i nye indsatser, der kan ses tydeligt i dagligdagen. • Konsulenten kommer med anbefalinger til nye indsatser. • Der er faste krav til opfølgning og evaluering

Hvis du vil vide mere

Har du spørgsmål til rapporten, er du velkommen til at kontakte lederen i institutionen. Er du forælder i institutionen, vil der i løbet af året blive afholdt et forældremøde, hvor rapporten præsenteres og drøftes.

Du kan læse mere om, hvordan Københavns Kommunes institutioner arbejder med pædagogisk kvalitet og se den seneste kvalitetsrapport for hele dagtilbudsområdet på: www.kk.dk/kvalitetogtilsyn.

Tilsynsvurderinger for nuværende og sidste tilsynsår

	Sociale relationer	Inklusion og fællesskab	Sprog-indsatsen	Forældre-samarbejde	Sammenhæng	Krav om refleksion og metodisk systematik
2023	Tilpas indsats	Tilpas indsats	Tilpas indsats	Vedligehold indsats	Vedligehold indsats	Tilpas indsats
2022	Tilpas indsats	Tilpas indsats	Tilpas indsats	Vedligehold indsats	Vedligehold indsats	Vedligehold indsats

Generelle bemærkninger

Her kan konsulenten ved behov angive informationer om institutionen, der vurderes at være relevante i forbindelse med det gennemførte tilsyn.

Institutionen har PT ingen pædagogisk leder for KKFOen. På dialogen deltager skoleleder, afdelingsleder to pædagoger. Forældrerepræsentanten deltager desværre ikke grundet sygdom, der kunne ikke skaffes en anden forældrerepræsentant.

Pejlemærke 1: Sociale relationer – positiv voksenkontakt hver dag

“Alle børn har ret til positiv voksenkontakt hver dag – og udsatte børn har et særligt behov for at blive set og få omsorg. Alle børn skal opleve et trygt og omsorgsfuldt miljø, hvor de mødes med respekt og anerkendelse”

Indsats

Tilpas indsats

Begrundelse

På baggrund af observationer og dialog vurderes det, at institutionen arbejder med pejlemærket, men det har endnu ikke sat sig tilstrækkelige og tydelige spor i praksis. Observationerne viser at personalet er imødekommende og rare over for børnene, der ses ingen skæld ud eller irettesættelser eller hård tone, hvilket bekræftes af deltagerne under dialogen. Under observationerne er en gruppe drenge i leg i en stor vandpyt som de nærmest tager bad i. De hygger sig og bliver mere og mere våde. To medarbejdere står i lang tid og snakker, de kigger på børnene, og taler til dem ind imellem, men er mest fordybede i deres egen snak, dette foregår over lang tid. I klasserne er der flere eksempler på planlagte aktiviteter, og observationerne viser, at der hvor de voksne har en tydelig agenda, eksempelvis ved fællesbord og ved købmandsleg, kobler børnene sig på de voksne, så meget som de kan, og den pædagogiske ramme er langt mere tydelig, end den er i uderummet. Under dialogen fortæller personalet, at uderummet er tænkt som et kravsfrit rum, hvor børnene skal have en pause fra de voksnes forventninger. Under dialogen drøftes hvorvidt alle børnene profiterer af denne frie tid, set i lyset af deres kognitive niveau. Det drøftes om de voksnes rolle særligt i uderummet kunne tydeliggøres endnu mere, således at der kunne være en tydeligere rollefordeling, så alle personaler ikke har en flyver position, men at nogle voksne helt bevidst og planlagt kunne tilbyde et fælles tredje for de børn, der kunne profitere af, at have nogen til at gå foran og ved siden af sig, for at skabe et lidt mere udfordrende og inspirerende miljø.

Anbefaling

Der bør være en tydeligere rollefordeling på legepladsen. Børnene opholder sig forholdsvis meget på legepladsen på skift, og ofte er det børnene selv, der skal finde på. Det bør undersøges om alle børn trives i dette frie rum, eller om nogle børn ville profitere mere af at have en tydeligere støtte i det frie, altså voksne der går mere ved siden af børnene.

Pejlemærke 2: Inklusion og fællesskab – børne- og ungefællesskaber til alle

“Alle børn skal opleve at være en del af et socialt fællesskab. Børn med særlige behov skal inkluderes i fællesskabet med udgangspunkt i deres behov og muligheder. Personalets respekt for børnenes egne kulturfællesskaber er central”

Indsats

Tilpas indsats

Begrundelse

Det vurderes at institutionen har arbejdet med pejlemærket, men det har endnu ikke sat tilstrækkelige tydelige spor i praksis alle steder. I klasserne er der adgang til flere aktiviteter indenfor. I flere teams er der vælgetavler, hvor børnene selv er med til at vælge den aktivitet, de ønsker at lave om eftermiddagen. Enkelte klasser har legeaftaler på tværs, hvor børnene får lov til at lege på tværs af klasser. En del børn sidder i pauser alene, rigtig mange af dem med en iPad eller en anden form for skærm. I 0.klasse har man valgt at lave tilbuddet iPad frit. I nogle klasser er der naturlige fællesskaber qua børnenes sociale kompetencer, hvor der i andre klasser skal arbejdes mere målrettet med at få fællesskabet til at lykkes. Grundlæggende har fællesskabet (og derved inklusionen) bedste betingelser, når der er en tydelig pædagogisk agenda. I den sidste time af KKFO-tiden, er det ikke tydeligt hvad børnene kan og skal. En del børn sidder for sig selv med en skærm eller noget andet, uden at der er voksne, der inviterer til samspil. Formålet med den sidste time er ikke tydeligt, og de voksne kommer til at gå lidt rundt som om de bare skal have tiden til at gå. Flere steder sidder børnene i fysiske rammer, hvor der er stolet op og ryddet op, hvilket ikke virker særlig inviterende. Under dialogen fortæller personalet at der er arbejdet med fællesskabet, og at der er fokus på legefællesskaber. Der er arbejdet med legekasser, der kan bruges på legepladsen, og der er plakater med forslag til fælles lege også på legepladsen. Under observationerne ses disse ikke anvendt. Generelt er der låste døre overalt. Alle døre inden for klasserne er låst, og under observationerne ses børn, der har låst sig selv inde for at få ro. Dette drøftes kort på dialogen, og personalet fortæller at det giver børnene ro, når døren er låst. Det ville være ønskværdigt, at der bliver vurderet, hvorvidt der er et behov for de låste døre, eller om det blot er en kultur man har fået opbygget.

Anbefaling

Der bør tages en faglig refleksion om brugen af iPads og skærme som pauseaktivitet, hvorvidt det er en reel pause for børnene talehøre konsulenter, ergo samt fysioterapeuter stiller sig gerne til rådighed til faglig sparring om emnet.

Pejlemærke 3: Sprogindsatsen – muligheder gennem sprog

“Alle børn skal have de bedste udviklingsmuligheder for deres sprog”

Indsats

Tilpas indsats

Begrundelse

Det vurderes at intuitionen arbejder med pejlemærket, men at det endnu ikke har sat tilstrækkelige og tydelige spor i praksis, dette kommer blandt andet til udtryk ved, at der under observationerne kun er få voksne, der understøtter det talte sprog med tegn til tale, ligesom at der kun er nogle børn, der får en tydelig hjælp i overgangene i form af billeder og andet alternativ kommunikation. Generelt kan det ses i observationerne, at der fysisk i flere af klasserne er arbejdet med at tydeliggøre de fysiske rammer. Det er blevet tydeligere hvad man kan og skal, og børnene ser ud til at profitere af at rammerne er blevet tydeligere. Der er stadig klasser, hvor der er meget rodet, og den fysiske indretning er utydelig. Der er grundlæggende en god og fin tone, og både børn og voksne er meget venlige overfor hinanden. Rent strategisk er der lavet en systematik, hvor der laves interne tegn til tale-kurser, ligesom der er introkurser hvert halve år. Børnene screenes af de tilknyttede talehøre konsulenter, som også understøtter i forhold til arbejdet med tosprogede børn. Det sproglige fokus særligt i uderummet er meget utydeligt, og børnene understøttes ikke i særlig høj grad i at anvende alternativ kommunikation i uderummet. Der har ikke været en fælles drøftelse omkring brugen af iPads, og det der foregår på dem. Det er en drøftelse, man tager i de enkelte klasser og omkring det enkelte barn. Personalet fortæller, at de har en oplevelse af at der altid er taget gode valg for det enkelte barn, men den tilsynsførende tillader trods det, at udfordre denne konklusion.

Anbefaling

Den strategi der er for det sproglige/kommunikative arbejde, skal blot have tid til at slå i gennem, og der bør være en særlig opmærksomhed på at den alternative kommunikation følger med børnene, også i de mere frie rum, så den alternative kommunikation også bliver tydelig på legepladsen.

Pejlemærke 4: Forældresamarbejde - forældrepartnerskab

“Forældre og institution skal indgå i et tæt og ligeværdigt samarbejde om det enkelte barns udvikling og trivsel. Forældre er en ressource i forhold til samarbejdet om deres børn og skal ses som del af et partnerskab”

Indsats

Vedligehold indsats

Begrundelse

Det vurderes på baggrund af dialogen at institutionen arbejder med pejlemærket så det er tydeligt i den pædagogiske praksis. Personalet oplever at der er en god og konstruktiv kommunikation med forældrene, selv om det meste kommunikation går via AULA. De senere år, er der lavet et minimumskrav i forhold til kommunikation til hjemmet, således at der ikke er for stor forskel fra klasse til klasse. Der kommer altid et fredagsbrev, og der bruges generelt mange billeder som dokumentation på AULA, fordi forældrene giver udtryk for, at det er et godt redskab at bruge, når man skal tale med sit barn om, hvad der er sket i skolen. Personalet fortæller at det ind i mellem kan være udfordrende for samarbejdet, når forældrenes dansk er meget dårligt. Der kan være kulturelle forskelle i forhold til forventninger til samarbejdet mellem skole og hjem. Forældrene deltager altid ved elevkonferencer, og er med til at opstille mål for barnets kommende skoleår. Det er lidt sværere at skabe et fællesskab i forældregruppen, da det ofte er de samme forældre der kommer. Der er en aktiv forældrebestyrelse, som er en god sparringspartner i det daglige for skolens ledelse. Generelt er der en opmærksomhed og nysgerrighed på forældrenes perspektiv, og personalet ved at forældrene ofte har mange samarbejdspartnere i forhold til deres børn, og at de derfor indimellem udtrættes af samarbejdet med skolens personale.

Anbefaling

Pejlemærke 5: Sammenhæng - også i overgange

"Alle børn skal opleve en helhed i deres liv. Ved overgangen fra et tilbud til et andet, skal barnet og deres forældre opleve, at der samarbejdes om at skabe en tryk og god overgang"

Indsats

Vedligehold indsats

Begrundelse

På baggrund af dialogen vurderes det, at institutionen arbejder med pejlemærket. Der er ikke siden sidste år lavet nævneværdigt om på systematikkerne omkring overgangene. Der er stadig en tydelig systematik i overgangen fra børnehave til skole/KKFO. Der er et tæt samarbejde mellem forældre, afgivende institution, supporten og skolen. Alle deltager, og der er en tydelig ramme for samarbejdet, som gør at børnene får de bedste betingelser for at starte på en god måde. Denne ramme er afstemt i Stærkt Samarbejde mellem de fire specialskoler og specialklyngen. Det er børnehaveklasselederen, som er med til at sikre en kontinuitet i arbejdet med overgangen fra børnehaverne til skolen, vedkommende deltager ved alle overleveringssamtaler mellem børnehaver og skolen. Man forsøger at lave den samme systematik når børnene kommer fra basispladser. Når børnene/de unge skal fra skolen over i UIU er der også et samarbejde, men dette er endnu ikke helt ligeså fasttømret, men der arbejdes på det. Der laves brobygning, så eleverne (de der kan profitere af det) kommer på UiU i praktik, for at få en fornemmelse af hvad de skal over til.

Anbefaling

Pejlemærke 6: Krav om refleksion og metodisk systematik i den pædagogiske praksis

“Alle institutioner skal vælge en konkret metode, således at der – på mangfoldige måder - arbejdes systematisk og reflekteret. Institutionerne skal skabe rum for refleksion over det pædagogiske arbejde og kunne indgå i en dialog omkring deres pædagogiske praksis. I valg af metode skal der tages afsæt i den enkelte institutions børnegruppe og øvrige lokale forhold”

Indsats

Tilpas indsats

Begrundelse

På baggrund af dialogen vurderes det, at institutionen arbejder med pejlemærket, men at det ikke endnu ikke har sat sig tilstrækkelige og tydelige spor i den pædagogiske praksis. Det kommer til udtryk ved, at der er en utydelighed i formålet med en stor del af tiden på legepladsen, som reelt er en stor del af børnenes eftermiddagstid. Personalet fortæller, at der, når der er ferieperioder, hvor børnene har hele KKFO dage, er en tydelig og meget stringent planlægning. I hverdagen er det lidt mindre stringent alle steder. Særligt den sidste time, hvor det er helt ren KKFO-tid. Her kunne praksis forbedres ved en tydeligere planlægning alle steder. Der er tid til refleksion og planlægning, men personalet fortæller, at det stadig er svært at nå at få klædt medhjælperne på, så de uuddannede rent faktisk ved hvad formålet med de forskellige aktiviteter er. På den måde kan det være svært for alle omkring et barn at vide, hvad det faglige formål er med de tiltag, der sættes i gang. Dette afspejles i observationerne. Der er en strategisk plan for kompetenceudvikling, hvor alle nye medarbejdere hvert halve år tilbydes interne kurser i tegn til tale og TEACHH og andre nøglemetoder. Generelt beskriver personalet, at der er en stor tværfaglig respekt mellem faggrupper. I praksis er der en mentor ordning, der skal være med til at klæde nye medarbejdere på til at indgå i det faglige samarbejde. Der laves naturligvis handleplaner på alle børn, der revideres minimum to gange årligt i et tværfagligt samarbejde sammen med forældre.

Anbefaling

Det anbefales, at der laves en gennemgang af hvilke møder der er, og hvilket formål de forskellige møder har, så man sammen får sikret, at den mødetid, der er, bliver udnyttet optimalt. Der ud over bør det pædagogiske formål skinne tydeligere igennem, særligt i legepladstiden og den sidste time, således at der er udfordrende og inspirerende aktiviteter for alle børn uanset kognitivt niveau, der bør være et særligt fokus på personalets positionering foran, ved siden af og bagved.

Opfølgning

Her kan den pædagogiske konsulent notere særlige forhold, aftaler eller lignende, der er indgået med institutionen.

Institutionens kommentarer

Institutionens kommentarer til tilsynsrapporten udarbejdes i institutionens forældreråd/den selvejende bestyrelse, hvor institutionen er repræsenteret med både et forældre-, et medarbejder- og et ledelsesperspektiv. Kommentarerne er således et udtryk for en tilbagemelding fra den samlede institution.

Formålet med kommentarerne er at give læserne af tilsynsrapporten indblik i, hvordan institutionen vil arbejde med tilsynsrapportens vurderinger og anbefalinger. Konsulenten foretager ikke ændringer i rapporten på baggrund af institutionens kommentarer, medmindre der er tale om faktuelle fejl.

Institutionens kommentarer

Hvilke resultater vil institutionen fremadrettet være særligt optaget af at ændre?

Interaktion mellem personale og børn meningsfulde pauser - uden Ipad Rummet som 3. pædagog

Hvordan vil institutionen imødekomme tilsynets anbefalinger?

Lave en handleplan i samarbejde med medarbejdere og pædagogisk konsulent

Hvordan vil institutionen sikre at en positiv udvikling fastholdes?

Ledelsesmæssig ophæng - fx i forbindelse med FFF (Fælles Faglig Forberedelse)

Bilag 1

Institutionens selvregistrering

Forud for tilsynsbesøget har den pædagogiske leder eller institutionslederen udfyldt en selvregistrering, der omhandler lovgivningsmæssige eller kommunale minimumskrav. Det er præciseret i parentes, hvis et spørgsmål kun gælder udvalgte målgrupper og ikke hele 0-18 års området.

Spørgsmål i selvregistrering

Lederens svar

Er de forsikringsmæssige forhold vedrørende institutionen afklaret?

Ja

Overholder institutionen Københavns Kommunes anbefalinger vedrørende sovende børn i dagtilbud og brug af seler? (0-5-års institutioner)

Ikke besvaret

Overholder institutionen reglerne for befordring af børn?

Ja

Overholder institutionen kravene i bekendtgørelse om legetøjsstandard?

Ja

Overholder institutionen reglerne om røgfri miljøer?

Ja

Overholder institutionen Sundhedsstyrelsens anbefalinger om hygiejne i dagtilbud? (0-9-års institutioner)

Ja

Overholder institutionen Sundhedsstyrelsens anbefalinger om smitsomme sygdomme hos børn og unge? (10-18-års institutioner)

Ikke besvaret

Overholder institutionen hygiejneregler for køkkener i børneinstitutioner?

Ja

Overholder den mad, der serveres i institutionen, de gældende nationale og kommunale retningslinjer? (0-5-års institutioner)

Ikke besvaret

Er der gennemført madvalg i institutionen inden for de sidste 2 år?
(0-5-års institutioner) Ikke besvaret

Har institutionen udarbejdet og offentliggjort en pædagogisk læreplan med udgangspunkt i det pædagogiske grundlag, de seks læreplanstemaer og mål for sammenhængen mellem det pædagogiske læringsmiljø og børns læring?
(0-5-års institutioner) Ikke besvaret

Indsæt link til institutionens pædagogiske læreplan
(0-5-års institutioner) Ikke besvaret

Har institutionen inden for de seneste to år gennemført og offentliggjort en evaluering af arbejdet med læreplanen med udgangspunkt i de pædagogiske mål?
(0-5-års institutioner) Ikke besvaret

Indsæt link til seneste evaluering af arbejdet med den pædagogiske læreplan
(0-5-års institutioner) Ikke besvaret

Har institutionen valgt at arbejde med temaerne i den pædagogiske læreplan for dagtilbud i perioden fra børnenes start i KKFO'en frem til skolestart??
(6-9-års institutioner) Ikke besvaret

Har institutionen valgt at arbejde med de seks kompetenceområder, der gælder for børnehaveklassen, i perioden fra børnenes start i KKFO'en frem til skolestart?
(6-9-års institutioner) Ja

Har institutionen gennemført en fritidsmiljøvurdering indenfor de seneste to år?
(10-18 års institutioner) Ikke besvaret

Har institutionen en opdateret sorg og kriseplan?
(10-18 års institutioner) Ikke besvaret

Har institutionen lokale retningslinjer for håndtering og forebyggelse af vold, trusler og krænkende adfærd? (10-18 års institutioner)	Ikke besvaret
---	---------------

Har KKFO'en udarbejdet en børnemiljøvurdering inden for de sidste to år? (6-9 års institutioner)	Ja
---	----

Lever institutionen op til Københavns Kommunes målsætninger for KKFO'er? (6-9-års institutioner)	Ja
---	----

Er institutionens lukkedage planlagt i overensstemmelse med Københavns Kommunes retningslinjer for lukkedage? (0-9-års institutioner)	Ikke besvaret
--	---------------

Hvor mange pædagogiske dage har institutionen afholdt i det forløbne år?	0
--	---

Er der gennemført en APV - herunder også ift. kemi og kemisk risikovurdering - i institutionen inden for de sidste to år?	Ja
---	----

Hvornår fik institutionen sidst gennemført hygiejnetilsyn? (0-5-års institutioner)	Ikke besvaret
---	---------------

Er der særlige sundhedsmæssige problemstillinger i institutionen?	Nej
---	-----

Overholder institutionen Sundhedsstyrelsens anbefalinger om medicingivning?	Ja
---	----

Overholder institutionen Københavns Kommunes retningslinjer for journalisering, arkivering og brug af netværksdrev?	Ja
---	----

Har institutionen en beredskabsplan?	Ja
--------------------------------------	----

Gennemføres der to årlige brandøvelser i institutionen?	Ja
---	----

Følges brandøvelserne op af en skriftlig evaluering? Ja

Gennemføres daglig visuel inspektion af legepladsen? Ja

Gennemføres kvartalsvis driftsinspektion af legepladsen? Ja

Er der gennemført legepladsinspektion af legepladsteamet inden for de sidste tre år? Nej

Er eventuelle bemærkninger fra legepladstilsynet udbedret? Nej
